

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Смоленск

29 декабря 2020 года

Смоленский областной суд в составе:  
председательствующего Решетняка Р.В.,  
при помощнике судьи Жевлаковой Л.А.,  
с участием:  
прокурора отдела прокуратуры Смоленской области Киргизова А.М.,  
подсудимого Г  
адвоката Гладкова А.П.,  
законного представителя  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Гладкова А.П.,  
Пешкова С.В. в защиту интересов Г на постановление Ленинского районного суда г.  
Смоленска от 21 октября 2020 года о назначении повторной стационарной судебной  
психиатрической экспертизы.

Изучив обжалуемое постановление, апелляционные жалобы, заслушав мнение защитников,  
законного представителя, подсудимого, мнение прокурора, суд

### У С Т А Н О В И Л :

органами следствия в отношении Г 24 июня 2020 года вынесено  
постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры  
медицинского характера в связи с совершением общественно-опасного деяния, предусмотренного  
пунктом «б» части 4 статьи 158 УК РФ.

Постановлением Ленинского районного суда г. Смоленска от 21 октября 2020 года, по  
ходатайству государственного обвинителя, в отношении Г назначена повторная  
стационарная судебная психиатрическая экспертиза; Г на период ее проведения  
помещен в психиатрический стационар ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский  
центр психиатрии и наркологии имени В. П. Сербского».

В апелляционной жалобе адвокат Гладков А.П., не соглашаясь с решением суда, обращает  
внимание на то, что повторная экспертиза не может быть назначена, поскольку ранее  
стационарная экспертиза не проводилась. Также указывает на нарушения судом требований ч.4  
ст. 283 УПК РФ и полагает, что по делу не имеется никаких противоречий в заключениях  
экспертов. Кроме того, экспертов-психиатров в судебное заседание никто не вызвал, сведения о  
состоянии Г в СГПД не запрашивал. Кроме того судом нарушены требования ч.2  
ст. 283 УК РФ, поскольку стороне защиты не было предоставлено времени для изучения и  
составления своих вопросов на разрешение эксперту. Просит отменить постановление суда.

Не соглашаясь с решением суда, адвокатом Пешковым С.В. также подана апелляционная  
жалоба, в которой он указывает на нарушения судом требований закона о предоставлении  
сторонам по делу права в письменном виде поставить эксперту вопросы. Также полагает, что  
решении суда не содержится обоснования необходимости назначения Г  
стационарной экспертизы. Обращает внимание на то, что вопрос об амбулаторном обследован  
Г для оценки его психического состояния, не ставился, специалисты-психиатры  
эксперты для дачи разъяснений не приглашались. Не обсуждался и вопрос о производстве  
экспертизы именно Центром имени В.П. Сербского. Просит отменить постановление суда.

В возражениях на жалобы адвокатов, государственный обвинитель, приводя обоснования несостоятельности доводов жалоб, просит оставить постановление суда без изменения, доводы жалоб адвокатов - без удовлетворения.

В судебном заседании подсудимый и его защитники, поддержали доводы апелляционной жалобы, просили об отмене постановления суда.

Прокурор просил отказать в удовлетворении жалоб и оставить постановление суда без изменений.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации если при назначении или производстве судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном исследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого или обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости.

Как следует из представленных материалов, в ходе предварительного расследования по делу в отношении Г был проведен ряд психиатрических экспертиз.

Так согласно заключению экспертов от 13 июня 2006 года №2 Г признан вменяемым как на момент совершения преступления, так и на момент проведения экспертизы.

Согласно повторной экспертизе от 1 апреля 2008 года - он признан невменяемым на момент проведения экспертизы, в связи с развившимся психическим заболеванием, развившимся в апреле 2007 года. Последующими экспертизами - дополнительной от 9 ноября 2007 года № 3 и повторной от 22 декабря 2009 года № 9 установлено, что Г на момент совершения инкриминируемых ему деяний и на день проведения экспертиз, страдал и страдает хроническим психическим расстройством в форме параноидной шизофрении, не мог и не может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания, нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Судом Г был признан невменяемым.

В настоящее время, по заключению комиссионной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы ОГБУЗ «Смоленская клиническая психиатрическая больница» от 7 августа 2019 года №1 Г вновь признан невменяемым и нуждающимся в применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Вместе с тем, суд, принимая решение о необходимости назначения в отношении Г повторной стационарной судебной психиатрической экспертизы, не учел того обстоятельства, что по настоящему уголовному делу в отношении обвиняемого лица была проведена амбулаторная экспертиза, заключением которой был подтвержден ранее установленный у осужденного диагноз - параноидная шизофрения, что по своей сути исключает назначение повторной стационарной экспертизы.

Кроме того, судом не были предприняты меры к вызову и допросу экспертов экспертной комиссии, давших 7 августа 2019 года заключение о психическом состоянии обвиняемого.

Также судом не проверены обстоятельства обращения, либо не обращения Г за психиатрической помощью в период, указанный государственным обвинителем с 2014 года по 2019 год, и проводимого лечения.

Суд апелляционной инстанции, также обращает внимание на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, а именно положений части 2 статьи 283 УПК РФ, согласно которой в случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев

такие вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. Вместе с тем такого права стороне защиты представлено не было.

При указанных данных, судебное решение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением материалов на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 389.13, 389.15, 389.20, 389.28, УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Ленинского районного суда г. Смоленска от 21 октября 2020 года о назначении в отношении повторной стационарной судебной психиатрической экспертизы – отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения Г \_\_\_\_\_, родившемуся \_\_\_\_\_ года, оставить прежней – в виде домашнего ареста.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Р.В. Решетняк

Копия верна:

Р.В. Решетняк

Судья Смоленского областного суда

